

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**6510 - Magere Flachland-Mähwiesen**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	6510
<b>LRT-Name</b>	Magere Flachland-Mähwiesen
<b>Bewertung</b>	C

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig angelegt am</b>	nein
<b>geändert am</b>	02.10.2019
	09.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Mehr als die Hälfte der Flachland-Mähwiesen im Gebiet weisen einen durchschnittlichen Erhaltungszustand auf. Die übrigen Bestände befinden sich überwiegend in einem guten Erhaltungszustand, nur ein geringer Anteil von gut 5 % in einem sehr guten Erhaltungszustand. Eine starke Beeinträchtigung stellt zudem der hohe Rückgang der Flachland-Mähwiesen im Gebiet dar. Damit ergibt sich insgesamt auf Gebietsebene ein durchschnittlicher Erhaltungszustand (C).
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**6520 - Berg-Mähwiesen**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	6520
<b>LRT-Name</b>	Berg-Mähwiesen
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	02.10.2019
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Aufgrund des meist reichen Arteninventars und der insgesamt guten Habitatstrukturen, meist ohne Beeinträchtigungen, wird der Erhaltungszustand der Berg-Mähwiesen auf Gebietsebene mit gut – Wertstufe B – bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**7140 - Übergangs- und Schwingrasenmoore**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	7140
<b>LRT-Name</b>	Übergangs- und Schwingrasenmoore
<b>Bewertung</b>	A

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	02.10.2019
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Der Bewertung der einzigen Erfassungseinheit entsprechend wird der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps Übergangs- und Schwingrasenmoore auf Gebietsebene mit A (hervorragend) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**3260 - Fließgewässer mit flutender Wasservegetation**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	3260
<b>LRT-Name</b>	Fließgewässer mit flutender Wasservegetation
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2013
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	23.11.2020

---

<b>Begründung</b>	Der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps [3260] wird auf aufgrund der gut ausgeprägten Habitatstrukturen, des guten Arteninventars und Beeinträchtigungen mittleren Umfangs auf Gebietsebene insgesamt mit gut (B) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**6430 - Feuchte Hochstaudenfluren**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	6430
<b>LRT-Name</b>	Feuchte Hochstaudenfluren
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Rudmann, Alexandra
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2012
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	29.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Fast alle erfassten Bestände befinden sich in einem guten (B) Erhaltungszustand. Dement-sprechend wird der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps Feuchte Hochstaudenfluren auf Gebietsebene mit gut (B) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**8150 - Silikatschutthalden**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	8150
<b>LRT-Name</b>	Silikatschutthalden
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Knettel, Doris
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2013
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps [8150] wird auf Gebietsebene insgesamt mit gut bewertet, da es keine Beeinträchtigungen gibt und das Arteninventar sowie die Habitatstrukturen insg. mit gut (B) bewertet sind.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**8220 - Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	8220
<b>LRT-Name</b>	Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Rudmann, Alexandra
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2013
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	29.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Der größte Flächenanteil (knapp die Hälfte der Gesamtfläche) des Lebensraumtyps weist einen sehr guten (A) Erhaltungszustand auf, während etwas weniger als gut (B) bewertet wurde (und ein sehr geringer Flächenanteil als beschränkt). Zahlenmäßig wurden jedoch mit Abstand die meisten Erfassungseinheiten mit gut (B) bewertet. Deshalb wird der Erhaltungszustand auf Gebietsebene insgesamt mit gut (B) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**9110 - Hainsimsen-Buchenwald**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	9110
<b>LRT-Name</b>	Hainsimsen-Buchenwald
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Forsteinrichtung, FE
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2017
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	03.01.2019

---

<b>Begründung</b>	Aufgrund der durchweg gut bewerteten Parameter Arteninventar, Habitatstrukturen sowie den mittleren Beeinträchtigungen (Wildverbiss), wird der Lebensraumtyp [9110] Hainsimsen- Buchenwald auf Gebietsebene insgesamt mit dem Erhaltungszustand gut (B) beurteilt.
-------------------	--

---



**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**9130 - Waldmeister-Buchenwald**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	9130
<b>LRT-Name</b>	Waldmeister-Buchenwald
<b>Bewertung</b>	A

---

<b>Kartierer</b>	Forsteinrichtung, FE
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2017
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	29.01.2019

---

<b>Begründung</b>	Der LRT [9130] Waldmeister- Buchenwald wird aufgrund seines sehr gut ausgeprägten Arteninventars, der im Guten Umfang vorhandenen Habitatstrukturen und geringen Beeinträchtigungen insg. mit dem Erhaltungszustand hervorragend (A) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**9140 - Subalpine Buchenwälder**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	9140
<b>LRT-Name</b>	Subalpine Buchenwälder
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Rudmann, Alexandra
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2013
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	01.02.2019

---

<b>Begründung</b>	Der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps [9140] wird auf Gebietsebene aufgrund insgesamt guten Arteninventars, guter Habitatstrukturen und geringer Beeinträchtigungen mit gut (B) bewertet.
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**9180\* - Schlucht- und Hangmischwälder**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	9180*
<b>LRT-Name</b>	Schlucht- und Hangmischwälder
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Rudmann, Alexandra
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2012
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Der Erhaltungszustand des prioritären Lebensraumtyps [*9180] wird auf Gebietsebene insgesamt mit gut (B) bewertet. Für die Gesamtbewertung spielt das Lebensraumtypische Arteninventar (B), die Habitatstrukturen (B) und Beeinträchtigungen (A) mit ein.
-------------------	---

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**91E0\* - Auenwälder mit Erle, Esche, Weide**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	91E0*
<b>LRT-Name</b>	Auenwälder mit Erle, Esche, Weide
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Rudmann, Alexandra
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2013
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	29.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Die Auenwälder im Gebiet besitzen überwiegend eine lebensraumtypische, jedoch selten ausgesprochen vielfältige Artenzusammensetzung. Auch Habitatstrukturen sind meist gut ausgeprägt. Die meisten Bestände werden nicht oder nur in geringem Umfang beeinträchtigt. Der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps Auenwälder mit Erle, Esche, Weide wird deshalb auf Gebietsebene mit gut (B) bewertet.
-------------------	---

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**9410 - Bodensaure Nadelwälder**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	9410
<b>LRT-Name</b>	Bodensaure Nadelwälder
<b>Bewertung</b>	A

---

<b>Kartierer</b>	Knettel, Doris
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2012
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	06.10.2018
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps [9410] wird auf Gebietsebene aufgrund des hervorragend ausgebildeten Arteninventars und geringen Beeinträchtigungen, sowie den gut ausgeprägten Habitatstrukturen insgesamt mit hervorragend (A) bewertet.
-------------------	---

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**4030 - Trockene Heiden**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	4030
<b>LRT-Name</b>	Trockene Heiden
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig angelegt am</b>	nein
<b>geändert am</b>	01.10.2019

---

<b>Begründung</b>	Entsprechend der einheitlich guten Bewertung der einzelnen Erfassungseinheiten wird der Erhaltungszustand der Trockenen Heiden auf Gebietsebene mit gut – Wertstufe B – bewertet.
-------------------	---

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**5130 - Wacholderheiden**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	5130
<b>LRT-Name</b>	Wacholderheiden
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	01.10.2019
<b>geändert am</b>	29.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Im Gebiet kommen nur zwei Erfassungseinheiten des Lebensraumtyps Wacholderheide vor, deren Erhaltungszustand sehr unterschiedlich bewertet wurde (A und C), wobei der mit C bewertete Bestand flächenmäßig überwiegt. Im Mittel ergibt sich daraus ein (noch) guter Erhaltungszustand (Wertstufe B).
-------------------	--

---

**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**6210 - Kalk-Magerrasen**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	6210
<b>LRT-Name</b>	Kalk-Magerrasen
<b>Bewertung</b>	C

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	01.10.2019
<b>geändert am</b>	29.01.2020

---

<b>Begründung</b>	Zwar wurden 2 der drei Erfassungseinheiten mit gut (B) bewertet, jedoch überwiegt flächen-mäßig die Erfassungseinheit mit beschränktem Erhaltungszustand (C). Der Erhaltungszu-stand des Lebensraumtyps Kalk-Magerrasen wird daher auf Gebietsebene nur als beschränkt (C) bewertet.
-------------------	--

---



**Erhebungsbogen - Gebietsbewertung LRT**  
**8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken**  
**6230\* - Artenreiche Borstgrasrasen**

24.11.2020

---

<b>Gebiet</b>	8013342 FFH Kandelwald, Roßkopf und Zartener Becken
<b>LRT-Code</b>	6230*
<b>LRT-Name</b>	Artenreiche Borstgrasrasen
<b>Bewertung</b>	B

---

<b>Kartierer</b>	Miethaner, Susanne
<b>Jahr der Datenerhebung</b>	2018
<b>Nichtnachweis</b>	nein
<b>Irreversibel ungünstig</b>	nein
<b>angelegt am</b>	01.10.2019
<b>geändert am</b>	

---

<b>Begründung</b>	Die große Mehrheit der erfassten Bestände wurde gesamthaft mit gut – Wertstufe B – bewertet. Dementsprechend wird der Erhaltungszustand des Lebensraumtyps Borstgrasrasen auf Gebietsebene mit gut (B) bewertet.
-------------------	--

---